

Rapportage Referentiekaders NMBF werkgroep compliancy (NMBF-CP)

Opgesteld door: Leden NMBF werkgroep compliancy, bestaande uit:
Arie van Duin, René de Waard, Erwin Wulterkens, Roel Crooijmans en
Gerard Bottemanne.

Datum: 4 april 2021

Versie rapport: 2.0 (definitief)

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Werkgroep en opdracht	4
3. Verkenning c.q. inventarisatie.....	5
4. Beantwoorden van vragen	6
4.1 Wat is het doel van compliancy?.....	6
4.2 Waar kun je compliancy op toepassen?.....	6
4.3 Welke partijen kunnen compliancy toetsen?.....	7
4.4 Op welke gebieden heeft het toegevoegde waarde om compliancy te toetsen?	8
4.5 Mogelijke instrumenten en instanties om compliancy te bewerkstelligen	9
5. Advies	10
5.1 Standaardisatieplatform e-facturatie (STPE).....	10
5.2 Nederlandse Peppolautoriteit (NPa)	11
5.3 Peppol service providers	11
5.4 Billing service providers (BSP)	12
5.5 Softwareleveranciers.....	12
5.6 Eindgebruikers	13
5.7 Overall advies	14
6. Openstaand	15
7. Bronnen	17
Bijlagen	18
I Projectvoorstel werkgroep compliancy (2020)	18
II Inventarisatie compliancy onderwerpen	20
III Compliance: wat is er bekend?	24

1. Inleiding

In Nederland spreken we van compliance als gewerkt wordt in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving. In de praktijk gaat het dan om goede procedures en vaststellen van het naleven van afspraken.

In de ideale situatie is compliance van een eindproduct bij de start van een (nieuwe) ontwikkeling ervan direct ingebed in het projectplan. Niet alleen door compliance te benoemen, maar met name door er daadwerkelijk invulling aan te geven. De praktijk leert echter dat compliancy bij ontwikkelingen niet altijd direct de aandacht krijgt bij ontwikkelingen die het behoeft.

Elektronisch factureren in Nederland op basis van de berichtenstandaard [NLCIUS](#) en gebruik makend van Peppol is een proces waar compliance op meerdere fronten een rol speelt, zoals in:

1. Het naleven van de berichtenstandaard NLCIUS gebaseerd op Europees niveau vastgestelde standaard [EN 16931](#).
2. De Nederlandse Peppolautoriteit (NPa) die erop toe ziet dat toegelaten serviceproviders zich houden aan het [Peppol-afsprakenstelsel](#), waarin gezamenlijke afspraken zijn gemaakt over onder andere de veiligheid, betrouwbaarheid en interoperabiliteit van de digitale infrastructuur.

Door afspraken en controle op de naleving daarvan is compliance wat betreft elektronisch factureren op basis van NLCIUS en Peppol op een aantal fronten geborgd. Echter nog niet in voldoende mate.

Vanuit zowel het Nationaal Multi-belanghebbenden Forum (NMBF) als het Standaardisatieplatform e-facturatie (STPE) is vastgesteld dat compliancy meer aandacht verdient.

Het gaat erom dat e-factureren een zo betrouwbaar en efficiënt mogelijk proces is. Uiteindelijk is het de gebruiker die daarbij gebaat is. Onder gebruiker wordt dan zowel overheid als ondernemers verstaan.

Met onze aanbevelingen beogen we zoveel mogelijk aan de voorkant te controleren (dus al bij het opstellen van de normen), bijvoorbeeld fiscaal inhoudelijk of vanuit een auditor.

Meest opvallend punt is dat het STPE een verschil ziet tussen hoe elektronisch factureren volgens de NLCIUS geïmplementeerd moet worden en hoe dit in de praktijk gaat. Reden voor het NMBF om eind 2020 een werkgroep compliancy in het leven te roepen om antwoord te krijgen op vragen over compliancy die verderop in dit rapport ter sprake komen.

2. Werkgroep en opdracht

Eind van de zomer 2020 is aan de leden van het NMBF gevraagd om te participeren in de werkgroep NMBF-CP met als eerste activiteiten een rapportage op te stellen met als doel het beantwoorden van te adresseren vragen.

Arie van Duin (Provincie Zeeland) en Gerard Bottemanne (GBNED) hebben het voortouw genomen om de werkgroep gestalte te geven door het geven van een eerste presentatie tijdens de NMBF bijeenkomst op 26 november 2020 met als belangrijkste onderwerp de organisaties van wie actieve betrokkenheid bij de werkgroep noodzakelijk zou zijn, te weten:

1. Belastingdienst; in verband met wet- en regelgeving als het gaat om bewaarplicht en factuureisen.
2. Nederlandse Peppol autoriteit (NPa); in verband met aan haar gedelegeerde taken vanuit de OpenPeppol organisatie. Met Peppol service providers als achterban.

Dit laatste sluit aan bij hetgeen wordt genoemd in het verslag van de NMBF bijeenkomst 20-2-2020, te weten: *“De Nederlandse Peppolautoriteit dient een rol te hebben bij het afdwingen van compliancy”*.

Uiteindelijk is de werkgroep medio december 2020 van start gegaan met de volgende bemensing:

- Provincie Zeeland, Arie van Duin;
- Belastingdienst, René de Waard;
- NPa, Erwin Wulterkens;
- Headon, Roel Crooijmans;
- GBNED, Gerard Bottemanne; tevens voorzitter.

Opdracht en afbakening

De opdracht aan de werkgroep staat verwoord in het *“Projectvoorstel werkgroep compliancy (2020)”*, integraal opgenomen als bijlage I. Samengevat in het beantwoorden van de volgende vragen:

- Wat is het doel van compliancy?
- Waar kun je compliancy op toepassen?
- Op welk niveau kun je compliancy toetsen?
- Op welke gebieden heeft het toegevoegde waarde om compliancy te toetsen?
- Zet je, en zo ja welke, instrumenten in om compliancy te bewerkstelligen?

Een en ander op te leveren in onderhavig rapport aan het NMBF. In een NMBF bijeenkomst wordt vervolgens het rapport vastgesteld. Als volgende stap wordt in het NMBF besproken óf er een advies wordt opgesteld – en zo ja – aan wie dit advies wordt gericht.

De inhoud van dit rapport over elektronisch factureren en compliancy is gericht op de berichtenstandaard NLCIUS en het Peppol-afsprakenstelsel.

Dit rapport heeft als doel het beantwoorden van genoemde vragen. Op basis waarvan in het NMBF vastgesteld kan worden of er een nader advies wordt opgesteld.

3. Verkenning c.q. inventarisatie

Aan het eind van dit rapport is bijlage I “Inventarisatie compliancy onderwerpen” opgenomen.

Deze inventarisatie heeft betrekking op alle compliancy onderwerpen c.q. aandachtsgebieden die zijn verzameld op basis van de volgende rapportages:

1. Verslag werkgroep compliance STPE (bijeenkomst 16-1-2019), d.d. 4-2-2019.
2. Memo Jolien van Zetten, NEN, aan leden van het NMBF, d.d. 16-10-2019.
3. Notitie Jolien van Zetten, STPE Casus Compliancy in relatie tot de Europese Norm, ter bespreking in het NMBF, d.d. 24-10-2019.
4. PowerPoint Presentatie door Jolien van Zetten, “Compliancy in relatie tot norm e-Facturatie”, d.d. 24-10-2019.
5. Excel sheet met antwoord op vragen over Compliancy door eVerbinding, SRA, TradeInterop, Logius en Fred van Blommestein, d.d. 24-10-2019.
6. Notitie Michiel Stornebrink, vz. Werkgroep STPE, Compliancy vraagstuk en rol voor STPE, gericht aan Stuurgroep STPE, d.d. 24-5-2019 (update 21-11-2019).
7. Verslag NMBF, onderwerp C STPE (over Compliancy), d.d. 6-2-2020.
8. PowerPoint Presentatie door Jolien van Zetten, “Compliancy in relatie tot EN 16931-1”, d.d. 6-2-2020.
9. Projectvoorstel werkgroep Compliancy, 2020 (geen exacte datum).

Aangevuld met enkele onderwerpen en aandachtsgebieden verzameld door leden van de werkgroep NMBF-CP tijdens de uitvoering van de opdracht om te komen tot onderhavige rapportage.

“Tijdens de NMBF-vergadering van augustus 2019 is door het STPE de constatering meegegeven dat het nog steeds een verschil ziet tussen hoe elektronisch factureren volgens de NL CIUS geïmplementeerd moet worden en hoe dit in de praktijk gaat”.

De vraag (18-11-2020) naar alle voorbeelden van die constatering heeft, naast eerder genoemde documenten, geen andere input opgeleverd van STPE c.q. TNO, NEN.

Doelstelling

De doelstelling van genoemde inventarisatie is vooraf een goed beeld krijgen van de onderwerpen die de revue zijn gepasseerd en als zodanig de aanleiding zijn geweest om aandacht te vragen voor compliancy in relatie tot elektronisch factureren in Nederland. Hiermee is ook getracht een beeld te krijgen van eventueel gehanteerde afbakeningen als het gaat om compliancy.

Afbakening

De doelstelling is nadrukkelijk niet in het stadium van onderhavig onderzoek onderwerpen inhoudelijk te behandelen, laat staan pasklare oplossingen te bieden. Wel worden enkele aanbevelingen gegeven.

4. Beantwoorden van vragen

Onderstaand het gevraagde antwoord op de gestelde vragen. Een en ander in volgorde van de in hoofdstuk 2 “Werkgroep en opdracht” opgenomen vragen.

4.1 Wat is het doel van compliancy?

Zoals in de inleiding al genoemd spreken we in Nederland van compliance, hetgeen wil zeggen dat gewerkt wordt in overeenstemming met geldende wet- en regelgeving. In de praktijk gaat het dan om goede procedures om het naleven van wet- en regelgeving te kunnen borgen. Dit kun je ook doortrekken naar het voldoen aan interne regelgeving en procedures van een organisatie.

Voldoende compliancy draagt zorg voor een transparant, integer, consistent en zorgvuldig proces. Organisaties moeten kunnen aantonen voldoende gedaan te hebben om belangrijke afwijkingen te voorkomen en te ontdekken. En als het misgaat, moet men op gepaste wijze hierop reageren.

In combinatie met compliance kennen we het begrip assurance dat staat voor zekerheid. Deze kan verkregen worden uit de interne procedures maar ook van onafhankelijke gespecialiseerde derde partijen zoals ‘IT-auditors’ die een assurance-opdracht uitvoeren om zekerheid te geven over IT-systemen of onderdelen daarvan, zoals specifiek de beveiliging. Het uitvoeren van een assurance-opdracht wordt aangeduid als ‘audit’.

Het uiteindelijke doel van compliancy in relatie tot elektronisch factureren op basis van UBL en Peppol is:

1. Zekerheid geven aan gebruikers en toezichhouders dat de vigerende wet- en regelgeving betrouwbaar (juist, volledig en tijdig) is toegepast. Met als doel het waarborgen van interoperabiliteit.
2. Een neven doel is dat aantoonbare compliancy maatregelen zorgen voor meer vertrouwen in elektronisch factureren en het gebruik daarvan.

4.2 Waar kun je compliancy op toepassen?

In relatie tot E-facturatie op basis van UBL en Peppol kan compliancy toegepast worden op:

1. Techniek incl. infrastructuur;
- Peppol transport standaarden ; het gebruik van het netwerk (access points, adressering en transport).
2. Syntax en afsprakenstelsel;
- Factuurstandaarden; De Europese norm EN 16931, NLCIUS en Peppol-BIS V3;
- E-Order standaarden;
- Retourbericht standaarden;
- Registratie softwareleveranciers en eindgebruikers op Peppol;
- (Aanvullende) eisen NPa;
3. Wetgeving;
- [Belasting wetgeving nationaal](#); denk aan factuurvereisten voor BTW en G-rekening.
- Europese wetgeving; denk aan ICT (Intracommunautaire transacties) en verplicht ontvangen van e-facturen door aangesloten lidstaten.

4. Procedures:
 - Bevoegdheden; authenticatie, rechten en rollen.
 - Peppol first
 - Signalering en foutafhandeling;

4.3 Welke partijen kunnen compliancy toetsen?

In deze keten beginnen we met de partijen die de normen samenstellen op basis waarvan verdere implementatie van e-facturieren plaatsvindt. Compliancy van deze norm t.o.v. vigerende wet- en regelgeving moet uitgangspunt zijn.

1. Standaardisatieplatform e-facturatie (STPE)
 - NLCIUS; Nederlandse invulling van de Europese EN 16931 standaard.
 - Deelname aan Europese werkgroep(en) verdere standaardisatie;
 - Wet- en regelgeving in Nederland (en EU);
2. Nederlandse Peppolautoriteit (NPa)
 - Afstemming Peppol BIS V3 NL met NLCIUS;
 - Wet- en regelgeving in Nederland (en EU);
 - Regelgeving als Peppol autoriteit.
3. Peppol service provider
 - Peppol transportstandaarden;
 - Peppol aansluiting;
 - Aanvullende eisen NPa;
 - Bericht standaarden; Factuur- en e-order- en retourberichten.
 - foutafhandeling;
 - Peppol registratie softwareleveranciers en eindgebruikers;
4. Billing service provider

Een Peppol service provider kan ook als BSP beschouwd worden. Maar niet alle BSP's zijn per definitie Peppol service provider en kunnen uiteenlopende diensten vervullen, zoals conversie van factuurformaten en transport over verschillende netwerken. Outsourcing van factuurdiensten, zowel uitgaand als inkomend. Of breder in de zin van Purchase to Pay (P2P) en Account Payable diensten (AP).

 - Portaalfuncties;
 - Conversie.
5. Softwareleveranciers

Facturen uitgaand; factuur-, boekhoud- en ERP-software.

 - Bericht standaarden; Factuur- en e-order- en retourberichten.
 - Peppol registratie eindgebruikers;
 - Peppol first;
 - Foutafhandeling facturen;
 - Wetgeving facturen én e-facturieren Nederland en landen die betreffende software ondersteunt. Zie [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-facturieren

Facturen inkomend; boekhoud-, ERP en P2P-software.

 - Bericht standaarden; Factuur- en e-order- en retourberichten.

- Peppol registratie eindgebruikers;
- Foutafhandeling facturen;
- Wetgeving facturen én e-factureren Nederland; Zie [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-factureren.

6. Eindgebruiker

- Maatwerk;
- Bedrijfsprocessen rondom elektronisch factureren; inclusief functiescheiding.
- Voldoen aan wetgeving rondom factureren en é-factureren in landen waar een bedrijf operationeel is en/of facturen aan verzendt.
- Auditprocedures rondom elektronisch factureren;

4.4 Op welke gebieden heeft het toegevoegde waarde om compliancy te toetsen?

1. Samenstellen van afgeleide normen toetsen aan;
 - Wetgeving; Zie [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-factureren
 - Regelgeving; denk aan Peppol.
 - Geldende standaarden; bij het maken van standaarden wordt vaak voortgeborduurd op andere standaarden, zoals XML en Json.
2. Inhoud UBL factuur conform;
 - Genoemde standaarden onder 4.2;
 - Wet- en regelgeving;
 - Factuurscenario's; zie [Wiki UBL Ketentest](#).
3. Conversie UBL factuur;
 - Idem als hiervoor.
4. Eindgebruiker aansluiten op Peppol
 - Authenticatie eindgebruiker; kan zowel afzender als ontvanger zijn.
5. Aanbieden factuur aan Peppol netwerk;
 - Validatie factuurelementen en foutafhandeling.
6. Ontvangen factuur vanuit Peppol netwerk;
 - Validatie factuurelementen en foutafhandeling.
7. Afleveren en verwerken factuur in administratiesysteem;
 - Valideren factuurinhoud; leverancier, BTW-NR, KVK, etc.
 - Valideren factuur versus crediteuren stamgegevens; N.a.w-gegevens, IBAN; en afhandeling verschillen.
 - Valideren factuurbedragen; (sub)totalen, BTW en aantal x prijs = regelbedrag.
 - Wel/niet automatisch aanmaken nieuwe crediteur.
 - Valideren inkooporder of bestelling.
 - Beoordelen en goedkeuren factuur.
8. Afhandelen retourberichten; zowel op niveau van Message Level Response (MLR) als Business Level Response (BLR).

4.5 Mogelijke instrumenten en instanties om compliancy te bewerkstelligen

1. Online validatietool UBL-factuur; zoals momenteel beschikbaar vanuit de NPa;
Aandachtspunten:
 - Validatie extensies, zoals G-rekening en Energiefactuur.
 - Validatie retourbericht.
2. Testsets; voorbeeldfacturen met verschillende factuurscenario's.
Aandachtspunten:
 - Met name facturen aan de ontvangende kant testen op factuurscenario's.
3. Teststraat;
 - a) Om facturen via Peppol te kunnen verzenden en ontvangen.
 - b) Om Peppol Serviceproviders door de NPa te laten beoordelen.
4. Bestaande factuur-, boekhoud- (en ERP) software. Zowel voor uitgaande facturen als elektronische factuurverwerking op basis van NLCIUS en Peppol.
5. Visuele controle van facturen.
6. Gebruik van normenkaders voor zowel beoordelen van uitgaande- en inkomende factuurstromen.
7. Certificering; als voorbeeld wordt UBL Ready genoemd. Het voeren van een dergelijk label motiveert (software)leveranciers om hun software te laten beoordelen.
8. Audits door accountants; wat betreft de procedurele aspecten en vakinhoudelijk.
9. Audits door IT-auditors; wat betreft de IT-aspecten.
10. Getrapte beoordeling;
 - NPa controleert Peppol Service providers;
 - Peppol Service providers controleren e-factuursoftware uitgaand en inkomend.

5. Advies

“Het rapport wordt in finaal conceptversie aan het NMBF gepresenteerd. In dit overleg wordt het rapport tevens vastgesteld. Vervolgens wordt in het NMBF besproken óf er een advies wordt opgesteld – en zo ja – aan wie dit advies wordt gericht”. Zo staat in hoofdstuk 2 “Opdracht en inrichting” van dit rapport.

De afgelopen paar jaar zijn er al meerdere inventarisaties geweest in relatie tot e-factureren (op basis van NLCIUS en Peppol) en compliancy, soms gevolgd door concrete adviezen. Een opsomming van stukken is gemaakt in hoofdstuk 3 “Verkenning c.q. inventarisatie”. Als bijlage II “*Inventarisatie compliancy onderwerpen*” is een opsomming gemaakt van alle onderwerpen die aan bod zijn gekomen in betreffende stukken.

Om compliancy concreet in te vullen is er voor gekozen ook het volgende advies te formuleren op basis van hetgeen in de vorige hoofdstukken naar voren is gekomen. Het is uiteraard aan het NMBF om dit advies op te volgen of te betrekken bij het opstellen van een eventueel (vervolg)advies om concreet invulling te (doen) geven aan het inrichten van compliancy in het kader van elektronisch factureren op basis van NLCIUS en Peppol.

Het advies is om vanuit de betrokkenen volgens de indeling van hoofdstuk 4.3 “Op welk niveau kun je compliancy toetsen?” concreet invulling te geven aan compliancy. Daarbij zal snel duidelijk zijn dat niet één organisatie verantwoordelijk gesteld kan worden voor alle compliancy onderwerpen, laat staan het daadwerkelijk invullen behandelen.

1. Standaardisatieplatform e-facturatie (STPE);
2. Nederlandse Peppolautoriteit (NPa);
3. Peppol service provider;
4. Billing service provider (BSP);
5. Softwareleveranciers;
6. Eindgebruiker.

Een en ander als volgt:

5.1 Standaardisatieplatform e-facturatie (STPE)

Hier gaat het primair om de NLCIUS, de Nederlandse implementatie van de EU 16931 berichtenstandaard gericht op e-factureren en mogelijk andere internationale ontwikkelingen die van invloed zijn. Denk aan de OASIS UBL ontwikkeling, zowel inhoudelijk als qua syntax, te weten Json als alternatief voor XML.

Aandachtspunten compliancy:

- Wijzigingsvoorstellen altijd toetsen aan wet- en regelgeving; daarom is het ook belangrijk voorgestelde wijzigingen altijd te onderbouwen met bron en voorbeelden. Het toetsen aan wet- en regelgeving vastleggen met bijvoorbeeld akkoord door de Belastingdienst.
- Belastingdienst, accountants en auditors vooraf betrekken bij het opstellen en toetsen van normen en wijzigingsvoorstellen daarop. Zie ook [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-factureren.

- Softwareleveranciers (factuur-, boekhoud- ERP- en e-procurement software) op de hoogte stellen van voorgestelde en doorgevoerde wijzigingen. Zodat zij op hun beurt daar weer rekening mee kunnen houden.

Voorgesteld wordt het STPE te vragen om nader invulling te geven aan hetgeen is genoemd en dat terug te koppelen aan het NMBF.

5.2 Nederlandse Peppolautoriteit (NPa)

Zoals eerder genoemd ziet de Nederlandse Peppolautoriteit (NPa) erop toe dat toegelaten serviceproviders zich houden aan het [Peppol-afsprakenstelsel](#), aangevuld met NPa richtlijnen. Waarin gezamenlijke afspraken zijn gemaakt over de veiligheid, betrouwbaarheid en interoperabiliteit van de digitale infrastructuur. Daarmee is compliancy wat betreft de Peppol service providers in belangrijke mate geborgd.

Aandachtspunten compliancy:

- Standaarden als Peppol BIS V3 NL afstemmen met de NLCIUS en zorgen dat wet- en regelgeving wordt gevolgd. Dit laatste toetsen met de Belastingdienst.
- Bewaken dat Peppol standaarden (zoals transportstandaarden) en specificaties (met name berichtspecificaties, zoals de e-factuur en e-order) in de pas lopen met de wet- en regelgeving.
- Erop toe zien dat toegelaten serviceproviders zich houden aan het Peppol-afsprakenstelsel, aangevuld met NPa richtlijnen. Zoals het beoordelen en bewaken van de procedure om nieuwe deelnemers aan te sluiten op Peppol.

Voorgesteld wordt de NPa te vragen om nader invulling te geven aan hetgeen is genoemd en dat terug te koppelen aan het NMBF.

5.3 Peppol service providers

De Peppol service providers vormen feitelijk de schakels in het netwerk om enerzijds berichten uit te wisselen en anderzijds te zorgen dat alleen juiste berichten over de lijn gaan. Het aansluiten van gebruikers (zowel softwareleveranciers als eindgebruikers) op Peppol met controle op authenticiteit en een adequate foutafhandeling en terugkoppeling aan afzender en ontvanger van de berichten behoren hier ook bij. Serviceproviders vormen hiermee belangrijke poortwachters in het geheel.

Aandachtspunten compliancy:

- Peppol aansluiting; zorgen voor goede procedures om zowel softwareleveranciers als eindgebruikers aan te sluiten op Peppol. Met de daarbij behorende controle op authenticiteit van eindgebruikers.
- Validatie van berichten die aangeboden worden om via het Peppol netwerk te verzenden en zorgen dat eventuele berichten met onvolkomenheden niet worden verzonden, maar worden teruggekoppeld aan de afzender.
- Ondersteunen van retourberichten; zowel aan de verzendende als de ontvangende kant, zodat retourberichten niet tussen wal en schip geraken.

Voorgesteld wordt het NPa te vragen kort te sluiten met de aangesloten service providers om nader invulling te geven aan hetgeen is genoemd en dat terug te koppelen aan het NMBF.

5.4 Billing service providers (BSP)

Al eerder is genoemd dat een Peppol service provider ook als BSP beschouwd kan worden. Maar niet alle BSP's zijn per definitie Peppol service provider en kunnen uiteenlopende diensten vervullen, zoals conversie van factuurformaten en transport over verschillende netwerken. Outsourcing van factuurdiensten, zowel uitgaand als inkomend. Of breder in de zin van Purchase to Pay (P2P) en Account Payable diensten (AP).

BSP's die ook fungeren als Peppol service provider vallen automatisch onder het toezicht van de NPa voor wat betreft bepaalde dienstverlening. In overige gevallen is er geen formeel toezicht op BSP's en de door hun aangeboden diensten.

De Peppol service providers hebben een belangrijke poortwachtersrol wat betreft de eventueel bij hen aangesloten BSP's. Die poortwachtersrol en de daarmee gepaard gaande constatering zouden als agendapunt opgenomen kunnen worden tijdens NMBF bijeenkomsten. Per constatering moet dan bepaald worden of deze nadere aandacht behoeft vanuit de NMBF of verder aan de markt wordt overgelaten. Partijen hebben ook zelf een verantwoordelijkheid als het gaat om compliancy richting hun opdrachtgevers.

Compliancy wat betreft bsp's is niet verder uitgewerkt, voor wat betreft de diensten die vallen buiten hun rol als Peppol service provider, en valt wat ons betreft, behoudens een eventueel signalerende rol, buiten de scope van de NPa.

5.5 Softwareleveranciers

In beginsel zijn softwarepakketten, en de gebruikers daarvan (zie hierna), aangesloten op Peppol via de hiervoor genoemde Peppol Service providers. In slechts enkele gevallen zijn leveranciers van softwarepakketten ook zelf aangesloten als Peppol Service provider. De **poortwachtersrol** van deze service providers zorgt er voor dat er syntactisch juiste berichten aangeboden worden via het Peppol netwerk.

Of factuur-, boekhoud- en ERP-systemen inhoudelijk altijd de juiste facturen aanmaken en verzenden is mede afhankelijk van de gebruikers van deze software. Zo kan bijvoorbeeld een (inkoop)factuur afgekeurd worden omdat de afnemer niet tevreden is over de gefactureerde producten of dienstverlening. Of kan een leverancier het nummer van een inkooporder niet hebben meegezonden als elementwaarde in een elektronische factuur, terwijl dit vooraf wel nadrukkelijk afgesproken was tussen leverancier en afnemer. De naamgeving van de afnemer kan afwijken. Zo zijn er nog 1001 redenen te bedenken waarom een factuur inhoudelijk niet wordt geaccepteerd.

Voor een deel kunnen de softwareleveranciers vooraf controles inbouwen die mede waarborgen dat een te verzenden factuur zoveel mogelijk betrouwbaar is (in de zin van volledig, juist en tijdig). Enkele van deze controles zijn:

1. De validatieregels volgen die gesteld zijn vanuit de NLCIUS en/of Peppol BIS specificaties. Als voorbeeld noemen we:
"In de referentie afnemer wordt een referentie opgenomen die door de afnemer bij

- bestelling is gegeven, of (als dat niet is gebeurd) een referentie die het de afnemer mogelijk maakt de factuur goed te keuren (bijvoorbeeld de naam van de besteller)”.*
2. Controle op geldigheid van het BTW-nummer van de afnemer, mits aanwezig.
 3. Controle op juistheid van het KVK- of OIN-nummer van de afnemer.
 4. Goede functiescheiding kunnen opgeven in de software door de aanwezigheid van rechten en rollen.

Verder valt te denken aan een functionele beoordeling van de software door accountants en/of daartoe gespecialiseerde auditors. Zie ook [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-factureren.

De Peppol service providers hebben een belangrijke poortwachtersrol wat betreft de bij hun aangesloten softwareleveranciers. Die poortwachtersrol en de daarmee gepaard gaande constatering zouden als agendapunt opgenomen kunnen worden tijdens NMBF bijeenkomsten. Per constatering moet dan bepaald worden of deze nadere aandacht behoeft vanuit de NMBF of verder aan de markt wordt overgelaten. Softwareleveranciers hebben ook zelf een verantwoordelijkheid als het gaat om compliancy richting hun opdrachtgevers.

Een belangrijk attentiepunt is dat de kwaliteit van administratieve software bepalend is voor de kwaliteit van e-factureren in zijn geheel.

*Een eventuele controle, al dan niet aangevuld met certificering, voor bepaalde software of onderdelen daarvan zal kwaliteit verhogend werken, maar valt momenteel **buiten de scope van de hiervoor genoemde organisaties.***

Geadviseerd wordt in een volgende fase na te gaan hoe hier verder invulling aan gegeven kan worden.

5.6 Eindgebruikers

De eindgebruiker is natuurlijk waar het allemaal om draait, ook bij elektronisch factureren. ‘De eindgebruiker’ bestaat niet. Maar iedere organisatie is uiteraard zelf verantwoordelijk voor het voeren van een administratie (inclusief het afhandelen van facturen uitgaand en inkomend), conform geldende wet- en regelgeving. Zie ook [website Belastingdienst](#) m.b.t wetgeving e-factureren. Afhankelijk van de soort organisatie zijn in hoofdstuk 4.3 “Op welke partijen kun je compliancy toetsen?” de volgende onderwerpen al genoemd: maatwerk, bedrijfsprocessen rondom elektronisch factureren (inclusief functiescheiding), voldoen aan wetgeving rondom factureren en é-factureren in landen waar het bedrijf operationeel is en/of facturen aan stuurt en auditprocedures rondom elektronisch factureren.

Een organisatie in het MKB-segment zal in de regel gebruik maken van de diensten van een leverancier van standaard software en via die leveren gebruik maken van e-factureren voor zover dat mogelijk is in betreffende software. Dat betreft ook voor het aansluiten Peppol, Peppol first en retourberichten.

Een grote(re) organisatie maakt in de regel gebruik van een omvangrijk ERP-systeem dat bedrijfsspecifiek ingericht wordt, al dan niet aangevuld met maatwerk. Veel vaker dan in het MKB wordt dan direct zaken gedaan met een Peppol service provider.

Eindgebruikers zijn in elk geval in belangrijke mate afhankelijk van de kwaliteit van de diensten en producten van de hiervoor genoemde organisaties.

Compliancy wat betreft eindgebruikers is niet verder uitgewerkt en valt wat ons betreft, behoudens een eventueel signalerende rol, buiten de scope van de NPa en Peppol service providers, behoudens de genoemde poortwachtersrol van deze laatste.

5.7 Overall advies

Gericht op de gehele keten kan het volgende bijdragen tot compliancy, met name voor de betrokken organisaties die elektronisch facturen verzenden en ontvangen en dat willen borgen:

1. Implementatie Peppol first;
2. Implementatie retourberichten;
3. Zo min mogelijk in omloop zijnde versies van factuurstandaarden.
4. Zorgen dat er geen doelgroepen buiten de boot vallen; stel dat een organisatie volop gebruik wil maken van elektronisch factureren aan klanten én dat deze klanten voor een deel bestaan uit consumenten. Deze laatste hebben in het algemeen geen KVK- of BTW-nummer (behoudens voor de teruggave regeling van de BTW op zonnepalen). Facturen sturen aan consumenten moeten natuurlijk niet gehinderd worden door eisen die aan elektronisch factureren gesteld worden. Daar moeten met name leveranciers van factuur-, boekhoud- en ERP-software rekening mee (kunnen) houden.

Compliancy met nadruk al inzetten bij het ontwikkelen van normen en standaarden op het gebied van e-procurement. In dat kader adviseren we STPE, en waar van toepassing de NPa, om de belastingdienst, accountants en auditors actief in te zetten bij het beoordelen van normen waar dit van toepassing is. Dat laatste is altijd het geval als het gaat om de elementen en de inhoud van elementen waaruit een bericht is opgebouwd. Dat laatste in het kader van wet- en regelgeving en de daarmee samenhangende bewaarplicht. Door bij het opstellen van de normen alles op orde te hebben, mede qua wet- en regelgeving, bereik je in de keten een betere compliancy. Daar komt bij dat als normen mede vanuit de gebruiker en regelgeving worden opgezet, er een grotere acceptatiegraad is bij het gebruik er van.

6. Openstaand

Zoals eerder opgemerkt heeft dit rapport primair als doel het beantwoorden van genoemde vragen. Met als doel in het NMBF kunnen vaststellen of er een advies wordt opgesteld.

Het volgende staat hierbij nog open en wordt geadviseerd in een volgende fase op te pakken:

- Nagaan of alle genoemde compliancy onderwerpen op basis van vergaderstukken STPE en NMBF en inbreng van leden van de werkgroep NMBF-CP in voldoende mate zijn behandeld c.q. geborgd. Zie bijlage II “Inventarisatie compliancy onderwerpen”.
- Vanuit de STPE nagaan in hoeverre de huidige NLCIUS voldoet aan de wet- en regelgeving en dat laten valideren door bijvoorbeeld de Belastingdienst.
- Compliance versus conformance;
Binnen meerdere overlegstructuren, onder andere binnen het STPE, is er gediscussieerd of gebruikers compliant of conformant moeten zijn aan een standaard.

Met compliant wordt aangeduid dat er volledig voldaan moet worden aan de spelregels van de standaard. Dat houdt in dat er ook geen velden gebruikt mogen worden in een bericht, die niet expliciet zijn gedefinieerd in de standaard.

Met conformant wordt aangeduid dat er voldaan moet worden aan de standaard maar dat het ook toegestaan is om velden die buiten de standaard vallen toe te voegen aan een bericht. In de regel levert het toevoegen van velden die in de UBL syntax zijn gedefinieerd, maar die niet in de standaard zijn opgenomen, een “warning” op.

De NPa is bezig met het bepalen van een standpunt over deze discussie. Dit standpunt zal betrekking hebben op de standaarden die onder verantwoordelijkheid van de NPa vallen.

- Duidelijkheid krijgen over de gevraagde status (op 21-1-2021 aan STPE verzocht) van een aantal genoemde acties, aangegeven in de verslagen van STPE/NMBF. Onderstaand is telkens de datum van het betreffende verslag gemeld.

16-1-2019 (STPE)

Inzicht verschillen CIUSsen in EU.

Advies wg cp STPE:

1. *Zorg voor helderheid omtrent compliance van gehele norm en andere ciussen.*
2. *Maak verschillenoverzicht ciussen in Europa.*

16-1-2019 (STPE)

In welke mate NCLIUS ondersteund door de softwaremarkt?

16-1-2019 opzet door Logius en bespreken in het volgende overleg.

Advies:

Maak inzichtelijk welke onderdelen van de EU norm ontvangen/verwerkt kunnen worden door ontvangende systemen.

16-1-2019 (STPE)

Ontvangen systemen negeren UBL-velden die al vastliggen als stamgegevens (IBAN, korting).

Gerard (18-1-2021)

Graag concrete voorbeelden. Gegevens moeten vergeleken worden en bij afwijken moet er signalering zijn. Is dit gemeld aan de markt en zo ja wanneer en aan wie?

16-1-2019 (STPE)

Toetsing en handhaven compliance NLCIUS claim. Met keurmerk, certificaat o.i.d.

Advies:

Geef verdere invulling aan toetsing en handhaving van Compliance. Hierbij heeft BZK een nadrukkelijk belang.

24-5-2019 (STPE)

Toetsingskader / toetsing. Geen formeel proces ingericht. CEN/CEF is bezig met register.

Volgens STPE behoefte aan:

- Uitwerken SOLL compliancy vraagstuk.
- Taakverdeling STPE/SI compliancy.
- Referentieset van NLCIUS voorbeeldfacturen voor belangrijkste factuurscenario's.
- Uitgebreide validatie artefacten.
- Extra procesafspraken over factuur verwerkt / betaald / afgekeurd. Verwezen naar MLR of Email. Zie ook CR54 (ontbreekt bij stukken).
- Verplicht stellen gebruik MLR in SI-netwerk.
- Strikter handhaven compliancy afspraken.

24-10-2019 (STPE)

Proces E-factuur inzichtelijk maken.

Er is verzocht in een overzicht of stroomschema het proces van een e-factuur inzichtelijk te maken bij de verzendende en ontvangende partij. Er wordt verwezen naar documentatie op www.softwarepakketten.nl.

24-10-2019 (STPE)

Er wordt voorgesteld een voorstel te delen voor een geautomatiseerde zelf assesment.

24-10-2019 (STPE)

Coördinatie en registratie van sector extensies.

(Genoemd in PowerPoint presentatie).

Zie bijlage II "Inventarisatie compliancy onderwerpen".

7. Bronnen

1. Presentatie Arie van Duin, Provincie Zeeland, 20 november 2020, NMBF bijeenkomst.
2. Verslag Werkgroep compliance STPE, 16 januari 2019.
3. Notitie Compliancy vraagstuk en rol voor STPE, 24 mei 2019, update 21 november 2019.
4. Memo Compliancy, Jolien van Zetten, Projectmanager STPE, 16 oktober 2019.
5. Verslag NMBF vergadering, 24 oktober 2019.
6. Verslag NMBF vergadering, 6 februari 2020.
7. Elektronisch factureren volgens de [Belastingdienst](#).
8. Factuurscenario's volgens de UBL Ketentest.

Bijlagen

I Projectvoorstel werkgroep compliancy (2020)

Achtergrond

Tijdens de NMBF-vergadering van augustus 2019 is door het STPE de constatering meegegeven dat het nog steeds een verschil ziet tussen hoe elektronisch factureren volgens de NL CIUS geïmplementeerd moet worden en hoe dit in de praktijk gaat.

Op basis van deze observatie signaleert het STPE aan het NMBF dat er mogelijk behoefte is aan een systeem voor het aantonen van compliancy, maar dat het niet in haar mandaat past om hierover een besluit te nemen.

Aan het NMBF is gevraagd of dit signaal wordt herkend en of compliancy inzake de Europese Norm als noodzakelijk wordt gezien. Tijdens haar eerste vergadering in 2019 is door het NMBF bevestigd dat er compliancy noodzakelijk is

Bovendien heeft het STPE gevraagd op welk niveau compliancy getoetst dient te worden, op welke wijze ingevuld en onder toezicht van welke autoriteit?

Aanleiding

Begin 2020 is in NMBF verband gesproken over het onderwerp compliancy, nadat leden eerder via een schriftelijke ronde hun input aan het STPE hebben kunnen leveren over dit onderwerp. Een van de uitkomsten van deze vergadering was om een werkgroep compliancy te starten, waarin de geadresseerde vraagstukken worden besproken en opgetekend in een rapportage.

Eind van de zomer is aan de leden van het NMBF gevraagd om te participeren in deze werkgroep en dit projectvoorstel markeert de start van de activiteiten van de werkgroep om met een rapportage te komen.

Te adresseren vragen

Uit de hierboven genoemde schriftelijke ronde onder de NMBF leden constateert het STPE dat er:

1. Er een verschil bestaat tussen de normering en de praktische invulling van de norm.
2. Er een behoefte bestaat aan een manier om compliancy aan te tonen.
3. De rol van het STPE beperkt zich hierbij tot een faciliterende rol bij het opstellen van normatieve documenten daarvoor.

Te beantwoorden vragen zijn onder andere:

- Wat is het doel van compliancy?
- Waar kun je compliancy op toepassen?
- Op welk niveau kun je compliancy toetsen?
- Op welke gebieden heeft het toegevoegde waarde om compliancy te toetsen?
- Zet je, en zo ja welke, instrumenten in om compliancy te bewerkstelligen?

De beantwoording op deze vragen dient te worden uitgevoerd binnen de kaders van de beantwoording in de vergadering van 20 februari 2020, te weten:

- Het NMBF heeft bevestigd dat compliancy op de Europese Norm en de NL CIUS berichtenstandaard noodzakelijk is.
- De Nederlandse Peppolautoriteit dient een rol te hebben bij het afdwingen van compliancy.

Op te leveren product

Een rapportage, waarin antwoord wordt gegeven op de hierboven beschreven vraagstukken inzake compliancy.

Samenstelling Werkgroep Compliancy

Voorzitter <PM nog te bepalen door de leden van de werkgroep>

Deelnemers Arie van Duin
Ying Ying Lau
Gerard Bottemanne
....

Vervolg

Het rapport wordt in finaal conceptversie aan het NMBF gepresenteerd. In dit overleg wordt het rapport tevens vastgesteld.

Vervolgens wordt in het NMBF besproken óf er een advies wordt opgesteld – en zo ja – aan wie dit advies wordt gericht.

Bijlagen

II Inventarisatie compliancy onderwerpen

Bijgewerkt: 27 januari 2021

Op basis van vergaderstukken STPE en NMBF en inbreng van leden van de werkgroep NMBF-CP is de volgende inventarisatie vastgesteld aangaande onderwerpen in het kader van compliancy.

Toelichting kolom actie (met dank aan René de Waard):

- norm vaststellen: er is onduidelijkheid welke norm van toepassing is.
- toelichten gebruik: er is onduidelijkheid bij de gebruikers over het gebruik zoals inhoud van velden
- toelichten gebruik en wet: onduidelijkheid komt voort uit gebrek aan wetskennis.
- proces: problemen te herleiden naar de gebruikte techniek.
- overige: bevat het onderzoek van Logius, de compliance toets en het interne controleproces bij de gebruikers.

STPE 16-1-2019			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
1	Alleen bij ontvangen en verwerken volledige EU norm compliant	STPE 16-1-19	Norm vaststellen
2	Inzicht verschillen CIUSsen in EU <i>Advies wg cp STPE:</i> 1. Zorg voor hederheid omtrent compliance van gehele norm en andere ciussen. 2. Maak verschillenoverzicht ciussen in Europa Status?	STPE 16-1-19	Norm vaststellen
3	Wanneer compliance EU. Alleen als NLCIUS of alle CIUSsen	STPE 16-1-19	Norm vaststellen
4	Additional rules in PEPPOL BIS v3 (country specific). Wat betekent dit voor NL of conversie naar PEPPOL? 3-2-2021: De landenspecificaties m.b.t. Peppol BIS V3 worden door de NP a opgesteld.	Aanvulling hiervoor	Norm vaststellen
5	Er zijn facturen die via het SI netwerk verstuurd worden die niet compliant zijn. Ontbreken KVK en/of adresgegevens.	STPE 16-1-19	Toelichten gebruik
6	In welke mate NLCIUS ondersteund door de softwaremarkt? <i>Actie</i> 16-1-2019 opzet door Logius en bespreken in het volgende overleg. Wat is resultaat? <i>Advies:</i> Maak inzichtelijk welke onderdelen van de EU norm ontvangen/verwerkt kunnen worden door ontvangende systemen. Status?	STPE 16-1-19	Overige
7	Ontvangen systemen negeren UBL-velden die al vastliggen als stamgegevens (IBAN, korting). <i>Gerard (18-1-2021)</i> Graag concrete voorbeelden. Gegevens moeten vergeleken worden en bij afwijken moet er signalering zijn. Is dit gemeld aan de markt en zo ja wanneer en aan wie? Status?	STPE 16-1-19	Toelichten gebruik

STPE 16-1-2019			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
8	Toetsing en handhaven compliance NLCIUS claim. Met keurmerk, certificaat o.i.d. Advies: Geef verdere invulling aan toetsing en handhaving van Compliance. Hierbij heeft BZK een nadrukkelijk belang. Status? <i>Gerard (18-1-2021)</i> <i>Was begrepen in de UBL Ketentest. Geen gebruik meer van gemaakt na oprichting door STPE. Keurmerk UBL Ready idem.</i>	STPE 16-1-19	overige
10	Concept compliance statement opgesteld door TNO. Status?	STPE 16-1-19	Overige

STPE 24-5-2019			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
10	Er wordt gesproken over paragraaf 5.5 'Compliance' uit de NLCIUS. <i>Gerard:</i> <i>Document niet aangetroffen bij ontvangen stukken. Teruggevonden in document "Elektronisch factureren – Gebruiksaanwijzing voor de basisfactuur conform EN 16931-1" versie 1.0.3. Wellicht van belang voor vervolg.</i>	STPE 24-5-19	Overige
11	Aangeboden facturen die niet aan UBL-syntax voldoen	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
12	Onjuiste invulling proces velden (CustomizationId)	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
13	Invulling velden die ontvanger niet kan verwerken. Bijv. GLN als ID overheid.	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
14	Aan kant van ontvanger onjuiste / afwijkende validatie set, waardoor factuur onverwachts wordt geweigerd.	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
14	Ontvanger heeft eigen additionele eisen geïmplementeerd (bijv, verplichte vulling optioneel veld)	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
15	Factuur ontvangen op end-point, inhoudelijk afgewezen en dit wordt niet teruggekoppeld. (prestatie niet geleverd / verkeerd PO-nr)	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik
16	Toetsingskader / toetsing. Geen formeel proces ingericht. CEN/CEF is bezig met register. Volgens STPE behoefte aan: - Uitwerken SOLL compliancy vraagstuk. - Taakverdeling STPE/SI compliancy. - Referentieset van NLCIUS voorbeeldfacturen voor belangrijkste factuurscenario's. Gerard: (15-1-2021) Is er al Zie UBL Ketentest . - Uitgebreide validatie artefacten. - Extra procesafspraken over factuur verwerkt / betaald / afgekeurd. Verwezen naar MLR of Email. Zie ook CR54 (<i>ontbreekt bij stukken</i>). - Verplicht stellen gebruik MLR in SI-netwerk - Strikter handhaven compliancy afspraken. Status?	STPE 24-5-19	Toelichten gebruik

STPE 16-10-2019			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
20	Aangeboden facturen die niet aan validatieregels voldoen (bijv wel BTW, geen KVK nr)	STPE 16-10-19	Toelichten gebruik
21	Aangeboden facturen die niet aan NL wet- en regelgeving voldoen	Idem hiervoor	Toelichten gebruik, wet

STPE 24-10-2019			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
30	Is compliancy af te dwingen? De leden van STPE vinden momenteel van niet. <i>Gerard (18-1-2021)</i> <i>Peppol service providers moeten compliant zijn volgens normen NPa.</i>	STPE 24-10-19	proces
31	Er is verzocht in een overzicht of stroomschema het proces van een e-factuur inzichtelijk te maken bij de verzendende en ontvangende partij. Er wordt verwezen naar documentatie op www.softwarepakketten.nl Status?	STPE 24-10-19	Overig
32	Er wordt voorgesteld een voorstel te delen voor een geautomatiseerde zelfassessment. Status? Gerard: zie stappenplan UBL Ketentest.	STPE 24-10-19	Overig
33	(Genoemd in PowerPoint presentatie: Coördinatie en registratie van sector extensies Status? Gerard: Aanvang gemaakt op www.ublketentest.nl	STPE 24-10-19	Overig
34	N.a.v. punt hiervoor: Compliancy extensies (bijv. G-rekening en Energie-factuur) - beoordelen; - centraal documenteren; - versiebeheer; - eigendom.	STPE 24-10-19	Toelichten gebruik

NMBF 6-2-2020			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
40	Gebruik van NLCIUS en softwarepakketten is black box. Het secretariaat van NMBF neemt contact op met Gerard Bottemanne. Gerard neemt inmiddels deel aan het NMBF en wisselt informatie uit met de NPa. In de Gids boekhoudsoftware wordt de aanwezigheid van UBL als gemeld. Wordt in de toekomst verder gespecificeerd. Ook op www.ublketentest.nl	NMBF 6-2-20	Toelichten gebruik

Wetgeving en boekhouden			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
50	Factuur die niet als origineel wordt gezien door de Belastingdienst	Markt	Toelichten gebruik
51	Factuur bevat ander IBAN dan in crediteurenadministratie	Markt	
52	Reversed billing / Self billing (type 389), Wat zijn de eisen? Tekst vlgns BD 'factuur uitgereikt door afnemer' staat duidelijk op website Belastingdienst. Ook voor andere 'bijzondere facturen'.	SWL	Toelichten gebruik en wet

53	Margeregeling. UN/ECE 5305=F. EN16931=E. NLCIUS is aparte lijst ¹	Markt	Toelichten gebruik en wet
54	Factuurregel aantal x prijs = regelbedrag. In Peppol netjes afgedwongen, in NLCIUS niet. ERP-systeem controleert dit en constateert afwijking. Wie bepaalt dat NLCIUS deze afwijking toestaat? Is de Belastingdienst en gebruikers hierbij betrokken.	Markt	Toelichten gebruik en wet
55	BTW verlegd. Volgens BD: tekst: 'btw verlegd' - BTW-id afnemer op factuur - Vergoeding per btw-tarief ² .	Markt	Toelichten gebruik en wet

Overig			
Nr	Onderwerp	BRON	Actie
60	Betrouwbare online validatietool voor de markt (Tool zit nu nog bij SI)	Markt	proces
61	On boarding op PEPPOL die niet voldoende gevalideerd is	Markt	proces
62	Uitwisselen van facturen via PEPPOL die onvoldoende is getest	Markt	Toelichten gebruik
63	(Te) veel UBL-standaarden in omloop. Welke versie wordt geadviseerd en blijft tijdje stabiel	SWL	proces
64	BSP toelatingseisen NPa - Eisen stichting OpenPeppol - Aanvullende eisen	NPa	proces
65	BSP ondersteuning PEPPOL BIS V3	NPa	proces
66	Elektronisch factureren – Gebruiksaanwijzing voor de basisfactuur conform EN 16931-1. Bij beschrijvende onderdelen niet altijd duidelijk of sprake is van EN 16931 regel of NLCIUS	Markt	Toelichten gebruik
67	Elektronisch factureren – Gebruiksaanwijzing voor de basisfactuur conform EN 16931-1 kortsluiten v.w.b. BTW met regelgeving (H 8.4.3).	Markt	Toelichten gebruik

¹ Margeregeling: UN/ECE 5305 zegt code F. EN16931 zegt E met tekst "btw verlegd".

STPE "Elektronisch factureren – Gebruiksaanwijzing voor de basisfactuur conform EN 16931-1", V1.03 zegt:

Andere opties voor de Exemption tekst zijn:

"bijzondere regeling - gebruikte goederen";

"bijzondere regeling - kunstvoorwerpen";

"bijzondere regeling - voorwerpen voor verzamelingen of antiques".

Compliancy vraagstuk is: wie pakt dit soort zaken op en hoe is de markt geïnformeerd waar dit soort zaken te melden EN te volgen?

² BTW verlegd;

"Vergoeding per btw-tarief vermelden", aldus tekst Belastingdienst:

Bij de factuurregel het btw-percentage opgeven leidt tot een validatie-error: "In an Invoice line (BG-25) where the Invoiced item VAT category code (BT-151) is "Reverse charge" the Invoiced item VAT rate (BT-152) shall be 0 (zero)." Compliancy vraagstuk is: wie pakt dit soort zaken op en hoe is de markt geïnformeerd waar dit soort zaken te melden EN te volgen?

Bijlagen

III Compliance: wat is er bekend?

Bijdrage door Roel Crooijmans, [headon](#).

Om een idee te geven over compliance regels hierbij wat voorbeelden vanuit het Simplerinvoicing/Peppol netwerk. Niet uitputtend, slechts een aantal voorbeelden.

Simplerinvoicing Manifest:

In dit manifest wordt gesproken over meerdere zaken waar leden aan moeten voldoen.

1. XSD (USB) validatie én XLST (inhoudelijke) validatie.
2. XML-conversies zijn alleen toegestaan op basis van gestructureerde bestanden, zodat gegarandeerd kan worden dat de brondata 100% overeenkomt. Onder gestructureerde bestanden, zijn **niet** pdf-bestanden (of soortgelijk) toegestaan.
3. E-facturen mogen **alleen** worden verstuurd door daadwerkelijk vertegenwoordigers van de verzendende organisatie. Dit wordt voorafgaand aan de registratie gecontroleerd, zodat het netwerk betrouwbaar blijft.
4. Er moet gebruik worden gemaakt van Peppol, dat in Europa de enige door de EU erkende uitwisselingsstandaard is voor berichten.

Simplerinvoicing Multilateral Interoperability Agreement:

In de MIA is niet een specifiek hoofdstuk 'Compliance' opgenomen. De compliance onderdelen zijn in meerdere hoofdstukken verwerkt. Hieronder wordt per hoofdstuk aangegeven waar partijen aan moeten voldoen om kwaliteit en betrouwbaarheid van de samenwerking te borgen.

1. Rollen en verantwoordelijkheden van partijen (hoofdstuk 4):
 - a. Aangesloten leden moeten ook zijn aangesloten bij OpenPeppol AISBL.
 - b. Partijen moeten zich houden aan de technische specificaties, zoals vastgelegd in de Simplerinvoicing Scheme Documentation.
 - c. Technische informatie over het Access Point (daaronder wordt vooral verstaan juiste en geüpdatete metadata) moet worden geregistreerd in de betreffende Peppol SMP.
2. Algemene verplichtingen en interne controles (hoofdstuk 6)
 - a. Alle relevante informatie, die niet is uitgesloten door wetten, geheimhoudingsverklaringen of andere contracten en/of overeenkomsten, moeten worden gedeeld met andere aangesloten leden en/of organisaties die te maken hebben met het verwerken van e-informatie om, op die manier, de servicedienstverlening en kwaliteit van het netwerk te waarborgen.

- b. Aangesloten leden zijn verplicht een goede virusscanner te hebben en daar regelmatig (intern) op te controleren.
 - c. Indien een virus, error of soortgelijk zorgt voor bedreiging en/of het niet juist werken van systemen, dienen partijen elkaar daar onmiddellijk van op de hoogte te stellen.
 - d. Ontwikkelingen van formats en/of services moeten altijd binnen de aangesloten organisatie kunnen worden doorgevoerd. Dit geldt ook voor eigen (data)systemen die zorgen voor een optimale werking van de geleverde e-diensten.
- 3. Kosten (hoofdstuk 7)
 - a. Aangesloten Peppol Access Points mogen onderling geen kosten berekenen aan elkaar voor het verwerken van e-factureringsdiensten.
- 4. Gebruik van namen en merken (hoofdstuk 8)
 - a. IPR's mogen onderling niet worden gedeeld/gebruikt, tenzij het nodig is om te voldoen aan contractuele afspraken en/of met schriftelijke toestemming van de betreffende relevante partijen.
- 5. Eigendom van data (hoofdstuk 10)
 - a. Aangesloten leden zijn niet toegestaan andere (meta)data over Peppol business information te verzamelen en/of te verspreiden dan data die nodig zijn voor de juiste werking van het netwerk.
 - b. Data die werking van het netwerk noodzakelijk maakt, mag worden overgedragen van de ene partij naar de ander. Een licentie wordt daarvoor logischerwijze uitgegeven. Deze dat mag sec worden gebruikt voor het correct gebruik van het netwerk en niet voor andere doelen. De data mogen ook niet worden herleid naar een specifieke (andere) partij en moeten dus, indien van toepassing, geanonimiseerd worden verwerkt.
- 6. Data Retention (hoofdstuk 12)
 - a. Data mag worden bewaard zolang deze relevant is en daarvoor nodig is om het netwerk correct en veilig te gebruiken. Bijvoorbeeld data van de Peppol SML, SMP en trading entity). Wanneer data niet meer relevant is voor partijen en/of de looptijd van het contract niet wordt vernieuwd, dient data direct te worden verwijderd.
 - b. Alle overige data mogen niet worden bewaard voor andere doeleinden dan degene die hierboven zijn vermeld. Indien dit afwijkt, dienen de bewaarde data concreet en specifiek in contracten te zijn opgenomen.
- 7. Logging (hoofdstuk 13)
 - a. Alle door de partij verwerkte documenten moeten voor een termijn van minimaal 3 maanden worden gelogd. Op verzoek moeten (rechtmatige) betrokken en relevante partijen daar toegang toe kunnen krijgen.

8. Misbruik van data (hoofdstuk 15)

- a. Wanneer aangesloten leden misbruik constateren door bij hun aangesloten trading entity's, dient de trading entity in kwestie direct te worden geblokkeerd van het netwerk. Eventuele vervolgstappen om schade te beperken dienen direct te worden genomen.